

IND 02	Indicateurs	Version 1 Février 2021
---------------	--------------------	---

IN-VALI

**Taux d'identités numériques
ayant fait l'objet d'une
validation (file active)**



RÉSEAU DES
RÉFÉRENTS RÉGIONAUX
D'IDENTITOVIGILANCE

CONTRIBUTEURS

- M. Wilfrid BENARD, CHU Rouen
- Mme Zoé BOUDRY, Santé numérique HDF
- Mme Fabienne BOUSREZ, ANAP
- Mme Elsa CREAC'H, ANS
- Mme Céline DESCAMPS, CRIV Nouvelle-Aquitaine
- Mme Marie GUERRIER, APHP
- Dr Béatrice JANVOIE-OUILLET, GHT Atlantique 17
- Dr Véronique LANGLOIS-GEY, CH Esquirol Limoges
- Mme Laure MAHÉ, GCS e-santé Bretagne
- Dr Isabelle MARECHAL, CHU Rouen
- Mme Corinne MIGOT, EFS Occitanie
- Mme Louisa MILIA, GCS SIS Martinique
- Mme Christelle NOZIERE, CRIV Nouvelle-Aquitaine
- Dr Manuela OLIVER, GRADeS PACA (ieSS)
- Mme Isabelle STACH, GRADeS Occitanie
- Dr Bernard TABUTEAU, CRIV Nouvelle-Aquitaine
- Mme Charlotte VOETGLIN, GCS TESIS

1 Introduction

Le Réseau des référents régionaux en identitovigilance (3RIV) propose un certain nombre d'indicateurs de portée nationale.

Ils sont destinés à assurer le suivi de l'intégration de l'identité nationale de santé (INS) dans les référentiels d'identités et servent à évaluer la qualité des processus d'identification.

Les objectifs chiffrés sont donnés à titre indicatif. Ils pourraient faire l'objet d'une adaptation locale motivée par le type d'activité ou d'arbitrage au niveau régional voire national.

2 Finalité de l'indicateur

L'indicateur IN-VALI a pour objet d'évaluer le processus d'identification des personnes en termes de validation de cohérence des traits de l'identité numérique à partir d'un dispositif d'identification de haut niveau de confiance, au sens du *référentiel national d'identitovigilance* (RNIV 1).

Il est utilisable dans tout type de *structure de santé* au sens du référentiel national d'identitovigilance (RNIV) : cabinet médical, structure hospitalière, établissement médico-social, service social, plateforme de coordination des soins, etc.

3 Calcul

3.1 Niveau de mesure

L'indicateur est calculé au niveau du référentiel d'identités de la structure.

3.2 Mode de calcul

Dans l'idéal, cet indicateur devrait être nativement fourni par le système d'information utilisé par la structure.

3.2.1 Échantillonnage

Le calcul porte sur l'ensemble des usagers accueillis par la structure pendant la période de mesure (file active), quelles qu'en soient les modalités.

3.2.2 Numérateur

Somme des identités numériques classées au statut *Identité validée* ou *Identité qualifiée* correspondant aux usagers accueillis sur la période.

3.2.3 Dénominateur

Nombre total d'identités numériques correspondant aux usagers accueillis sur la période, **hors** identités avec attribut *identité fictive* ou *identité douteuse*.

3.2.4 Fréquence

Le recueil doit être réalisé de façon trimestrielle, au moins au début du déploiement de l'INS dans la structure.

3.3 Responsabilité

Le recueil et l'analyse de l'indicateur est de la responsabilité du référent en identitovigilance de la structure.

4 Résultats

4.1 Objectifs chiffrés

L'objectif est d'obtenir un taux de vérification des identités > 80 %.

Le seuil d'alerte est un taux < 60 %.

Remarque : l'objectif et le seuil d'alerte peuvent être modulés au regard des conditions d'identification des usagers :

- ils sont potentiellement plus faibles si la structure réalise un nombre important d'actes sans possibilité de valider ou de qualifier les identités numériques, en lien avec des conditions d'identification dégradées (activité d'urgence, consultations réalisées à distance de l'établissement, réalisation d'actes sans contact avec les usagers dans le cadre de la sous-traitance...) ou l'accueil d'un nombre important d'étrangers ;
- les structures qui ne rencontrent aucune difficulté particulière d'identification de ses usagers peuvent au contraire se fixer un objectif de 100% et/ou relever le seuil d'alerte.

4.2 Interprétation des résultats

Un faible taux de l'indicateur IN-VALI témoigne d'une difficulté à faire valider les traits de l'identité numérique à partir d'un dispositif d'identification à haut niveau de confiance. Il est nécessaire d'en identifier les facteurs :

- conditions dégradées d'identification des usagers (cf. 4.1) ;
- mauvaise organisation (absence de recueil de la pièce d'identité dans certains lieux d'accueil...) ;
- surcharge de travail des professionnels (ressources insuffisantes, flux irrégulier...) ;
- insuffisance de formation ou de motivation ;
- absence de communication auprès des usagers ;
- non-conformité du logiciel au RNIV (mauvaise gestion des statuts de confiance...) ;
- etc.

Il est utile de comparer ce résultat à celui de l'indicateur IN-QUAL (cf. [IND 01 Taux d'identités numériques qualifiées](#)). Une faible différence de taux entre les 2 indicateurs, sous réserve de bons résultats et d'absence de biais, témoigne d'une bonne gestion de l'identité INS.

Biais identifié : le résultat peut être faussement minoré s'il est impossible d'exclure les identités numériques ayant un attribut *Identité douteuse* ou *Identité fictive* dans le calcul du dénominateur.

4.3 Enregistrement et communication des résultats

Les résultats doivent alimenter un tableau de bord des indicateurs de l'identitovigilance qui doit faire l'objet d'une communication interne au niveau des instances stratégiques et opérationnelles, selon les organisations mises en place.

Le tableau de bord ou les résultats individuels des indicateurs suivis peuvent aussi faire l'objet d'une communication régionale ou nationale, selon les décisions applicables.

Carte d'identité de l'indicateur

IN-VALI							
<i>Taux d'identités numériques ayant fait l'objet d'une validation (file active)</i>							
Finalité de l'indicateur	Évaluer le processus d'identification des personnes nouvellement accueillies (file active) en termes de contrôle de cohérence des traits à l'aide d'un dispositif d'identification de haut niveau de confiance.						
Niveau de mesure	Référentiel d'identités de la structure						
Échantillonnage	Ensemble des usagers accueillis pendant la période de mesure (file active)						
Numérateur	Somme des identités numériques classées au statut <i>Identité validée</i> ou <i>Identité qualifiée</i> correspondant aux usagers accueillis sur la période.						
Dénominateur	Nombre total d'identités numériques correspondant aux usagers accueillis sur la période, hors identités avec attribut <i>identité fictive</i> ou <i>identité douteuse</i> .						
Fréquence de recueil	<input type="checkbox"/> Annuel <input type="checkbox"/> Semestriel <input checked="" type="checkbox"/> Trimestriel <input type="checkbox"/> Mensuel						
Résultat	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%; text-align: center;">Exprimé en %</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">Objectif</td> <td style="width: 60%; text-align: center;">> 80 %*</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">Seuil d'alerte</td> <td style="text-align: center;">< 60 %*</td> </tr> </table>	Exprimé en %	Objectif	> 80 %*		Seuil d'alerte	< 60 %*
	Exprimé en %	Objectif	> 80 %*				
	Seuil d'alerte	< 60 %*					
Interprétation	<p>Un faible taux témoigne d'une difficulté à faire valider les traits de l'identité numérique à partir d'un dispositif d'identification à haut niveau de confiance. Il est nécessaire d'en identifier les facteurs :</p> <ul style="list-style-type: none"> - conditions dégradées d'identification des usagers* ; - mauvaise organisation ou surcharge de travail des professionnels ; - insuffisance de formation ou de motivation ; - absence de communication auprès des usagers ; - non-conformité du logiciel au RNIV... <p>Sous réserve de résultats satisfaisants et de l'absence de biais, une faible différence entre IN-QUAL et IN-VALI suggère une bonne gestion de l'identité INS.</p> <p>* L'objectif et le seuil d'alerte peuvent être modulés en fonction des conditions d'identification des usagers.</p>						
Biais identifié	Le résultat peut être faussement minoré s'il est impossible d'exclure les identités numériques ayant un attribut <i>Identité douteuse</i> ou <i>Identité fictive</i> dans le calcul du dénominateur.						
Traçabilité	Implémentation du tableau de bord de l'identitovigilance de la structure						
Responsabilité	Référent en identitovigilance						
Communication	<input checked="" type="checkbox"/> Locale <input type="checkbox"/> Territoriale (GHT) <input type="checkbox"/> Régionale <input type="checkbox"/> Nationale						